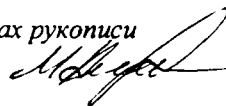


0- 782969

На правах рукописи



Мифтахутдинова Алсу Мансуровна

**ВРЕМЯ В СИСТЕМЕ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Чебоксары – 2010

Работа выполнена на кафедре философии и методологии науки
ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет
имени И.Н. Ульянова»

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент
Кузнецов Владимир Юрьевич
ФГОУ ВПО «Чувашский государственный
университет имени И.Н. Ульянова»

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Борисова Елена Рафаиловна
Чебоксарский кооперативный институт
(филиал) АНО ВПО Центросоюза РФ
«Российский университет кооперации»
кандидат философских наук, доцент
Ефремов Олег Юрьевич
ГОУ ВПО «Чувашский государственный
педагогический университет
имени И.Я. Яковлева»

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Чувашская государственная
сельскохозяйственная академия»

Защита состоится «²⁸.....» мая 2010 г. в ¹⁵ часов на заседании
диссертационного совета Д 212.301.04 в Чувашском
государственном университете имени И.Н. Ульянова по адресу:
428015, г. Чебоксары, ул. Университетская, д. 38 а.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале
библиотеки ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет
имени И.Н. Ульянова»

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на
официальном сайте ФГОУ ВПО «Чувашский государственный
университет имени И.Н. Ульянова» <http://www>

Автореферат разослан «²⁸.....» апреля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



0000726938

Степанов А.Г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема времени всегда была и остается одной из важнейших и значимых в философии и науке. Это происходит потому, что время всегда определяло мировоззрение человека. Исследование социального времени является актуальным и значимым для развития современного социально-философского и научного знания. Это связано, прежде всего, с тем, что практически любая система общества опирается на анализ материальных факторов общественного производства, обмена, распределения и потребления. Исследования различных сфер общества, которое находится в постоянном изменении, служат основанием выведения социального времени. Также обоснование и построение единой категориальной схемы социального времени выступает необходимым моментом развития всех областей социального знания. В результате коренных изменений в современном обществе понимание времени претерпело радикальные изменения, так как сама действительность приобретает новую временную размеренность. В новом отношении к времени заключается специфика проблемы социального времени нашей эпохи.

Актуальность исследования проблемы социального времени обусловлена тем, что время является важнейшим условием структурирования и развертывания общественно-экономической деятельности человека, а также фактором, с которым человек постоянно вынужден считаться. Поэтому, представления о времени являются важнейшим средством регуляции как материальной, так и духовной деятельности. Об этом свидетельствует уже то, что, начиная с самой ранней истории человечества, структуризация времени, его членение, обеспечивающее процесс синхронизации общественно-экономических взаимодействий, были подчинены, прежде всего, природным ритмам – смене времен года и времени суток. Все исторические системы структуризации и членения времени в первую очередь должны были обеспечивать синхронизацию социального времени с природным.

Характерным для современного общества являются изменения темпоральности: увеличиваются темпы социальных

изменений; они становятся аритмичными; настоящее слабо детерминировано событиями прошлого; социальное время перестает быть однонаправленным, устремленным от прошлого к будущему. Событийность настоящего становится закрытой для актов рефлексии, а будущее – непрогнозируемым. Изменяющуюся темпоральность (временные особенности) трудно отследить непосредственно, но можно это сделать опосредованно, через восприятие и осмысление изменений темпов, ритмов и тенденций развития основных полей, структурирующих социум: экономического, социального, политического, культурного.

Актуальным является исследование специфики социального времени и изменяющейся темпоральности современности, это способствует тому, что более четкими и определенными становятся тенденции социальных изменений. Развитие временной проблематики применительно к обществу позволит наиболее существенно обогатить категориальное содержание времени как фундаментальной категории философии и науки.

Степень разработанности проблемы. Проблеме времени уделялось и уделяется большое внимание в предметном поле философии. Это объясняется тем, что «время» является фундаментальной философской категорией. Сущность этой категории, его свойства, функции, временные модусы анализировались Платоном, Аристотелем, философами Средневековья, эпохи Возрождения и Нового времени, немецкой классической философии, философами XX в.

Философский уровень исследования времени способствовал формированию онтологии времени, его аксиологической и гносеологической составляющих. Этому способствовали разработки и отечественных философов: Я.Ф. Аскина, М.Д. Ахундова, В.А. Канке, А.М. Мостепаненко, Н.Н. Трубникова, Л.Я. Штомпель, В.Н. Ярской, В.Б. Устьянцева, В.Н. Гасилина, О.Н. Ежова, Н.А. Исмукова, Э.З. Феизова, В.Ю. Кузнецова.

Осмыслению специфики социального времени XX в. на уровне общества посвящены работы В.Л. Робинovichа, А.Н. Рылеевой, Л.Е. Бляхера, И.М. Поповой, ~~В.И. Билибин~~ В.И. Панина.

КАЗАНСКОЕ ОБЩЕСТВЕННО-НАУЧНОЕ
ИМ. Н. И. ЛОБАЧЕВСКОГО
КАЗАНСКОГО ГОС УНИВЕРСИТЕТА

Специфика социального времени как формы организации жизнедеятельности исследовались Т.П. Фокиной, Н.Н. Слоновым, Ю.А. Карсаковым, П.В. Романовым, В.В. Афанасьевой.

Время рассматривается не только как количественная характеристика социальной реальности, задающая темпы и ритмы протекания социальных процессов, но как качественная характеристика – темпоральность социальной реальности. Появляется возможность его многоаспектного изучения, в том числе с помощью выхода в предметные области, граничащих с философией – социологией и психологией.

Наиболее известны социологические исследования В.Г. Афанасьева, В.П. Яковлева, В.А. Артемова, В.Д. Патрушева, Г.П. Орлова, Н.А. Балыковой. Темпоральность современной ситуации анализируют в своих работах В.Н. Ярская, Е.В. Листвина, А.И. Осипов, В.С. Поликарпов.

В поле психологии исследования времени велись в нескольких направлениях: восприятие времени (Ю.М. Забродин, Ф.Е. Ивинов, Е.Н. Соколов и др.); переживание времени (Дж. Гарбетте, Р. Кнанн и др.); временная перспектива (Р. Кастенбаум, Дж. Ньютген и др.); нейрофизиологические и психофизиологические особенности временной организации человека (Н.Н. Брагина, Т.А. Доброхотова и др.); проблемы личного времени (П. Жане, Ж. Пиаже, К. Левин, Л.Н. Аксеновская, А.А. Карелин и др.).

В рамках социально-психологического подхода ко времени наиболее известны работы А.А. Кроник и Е.И. Головахи, в которых время представлено как континуум самореализации личности.

В исследованиях качественного аспекта времени в большей степени продвинулись западные социологи Э. Дюркгейм, М. Мосс, А. Убер, М. Хальбвакс, П. Сорокин, Р. Мертон, Г. Гурвич, Э. Зерубавель. В их работах онтологической составляющей социального времени выступает понятие деятельности человека, социальных общностей, изучается связь социального времени с культурным содержанием эпохи, его гетерогенность, разноплановость.

С момента возникновения экономической теории время рассматривается как один из важнейших параметров, определяющих экономическую деятельность человека и общества. Это нашло отражение в трудах основоположников важнейших направлений экономической мысли А. Смита, Д. Риккардо, К. Маркса, У. Джевонса, К. Менгера, А. Маршалла, Ф. Листа, Т. Веблена, И. Фишера, М. Фридмена и др.

Важнейшее значение для разработки теории экономического времени имеет институциональная теории, особенно своей связью с постиндустриальной теорией в рамках концепции издержек взаимодействия. Исследование временных ограничений и инерции привело к постановке вопроса о лагах, циклах и волнах. Эти идеи имели значение для теории инновационного и стратегического менеджмента при исследовании нелинейных бизнес-моделей, но не привели к смене темпорального образа.

Анализ времени как особого экономического ресурса впервые был осуществлен западными экономистами во второй половине XX в. в связи с попытками исследовать ценность времени наравне с прочими благами. Сфера изучения времени в трудах Г. Беккера и исследовательской группы Колумбийского университета (Е. Дина, Дж. Минсера, Дж. Оуэна и др.), М. Уэйза, С. Линдера значительно расширилась, однако многие вопросы экономической теории времени остались открытыми.

В советское время в работах В.А. Артемова, Э.А. Елизарова, Е.С. Ластухина, Г.П. Орлова, В.Д. Патрушева, С.Г. Струмилина и др. проблематика времени рассматривалась в основном с точки зрения продуктивного использования рабочих и нерабочих форм времени в идее досуга и свободного времени.

В отечественной экономической науке пореформенного периода основные усилия В.В. Бирюкова, А.А. Блохина, А.Д. Леванова и др. были направлены на синтез трудовой теории и теории полезности, что вызвало пересмотр роли времени в экономике.

Несмотря на большое количество исследовательских работ в области социального времени остается не до конца исследованной проблема развития изменений представления о времени в системе социально-экономических отношений. А

также важным является рассмотрение их основных структурных уровней лежащих в основе темпоральных представлений на каждом историческом периоде социально-экономического становления общества.

Объектом диссертационного исследования выступает время как социальный феномен.

Предметом диссертационного исследования является фактор времени в системе социально-экономических отношений.

Цель и задачи исследования. Основная цель нашего исследования формулируется как **определение роли и функций времени в системе социально-экономических отношений на различных этапах становления общества.** Данной цели подчинены следующие задачи диссертационного исследования:

1. Выявить и проанализировать первобытно-мифологический и античный этапы социально-экономического освоения времени;

2. Раскрыть средневековый и ренессансно-новоевропейский этапы социально-экономического освоения времени;

3. Рассмотреть время как социальный феномен;

4. Выявить и исследовать основные структурные уровни темпоральности социально-экономических отношений.

Методологические и теоретические основания исследования. Методологическую основу данного исследования составили основные диалектические принципы – объективности, историзма, всесторонности рассмотрения, взаимосвязи субъективного и объективного, принцип единства логического и исторического, социального детерминизма.

В основу работы было положено теоретическое положение материалистической диалектики о рассмотрении предмета в его развитии, в динамике его связи и взаимодействии с окружающим миром, в необходимости изучения всех его сторон.

Специфика диссертационного исследования обусловила необходимость использования междисциплинарного подхода. Междисциплинарность мы понимаем как сетевое партнерство различных областей знания, привлекаемых для решения сложной комплексной проблемы.

В качестве теоретических основ диссертации используются идеи и положения работ, посвященных исследованию проблемы социального времени.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Выявлены и проанализированы первобытно-мифологический и античный этапы социально-экономического освоения времени. Показано, что на первобытно-мифологическом этапе задается целостная временная структура: прошлое – настоящее – будущее, в которой прошлое играет более весомую роль. Античный этап придает самодовлеющий статус настоящему.

2. Раскрыты средневековый и ренессансно-новоевропейский этапы социально-экономического освоения времени. Выявлено, что средневековье ориентировано на будущее и закладывается линейное понимание времени. Ренессансно-новоевропейский этап, сменяя религиозную картину мира естественнонаучной, продолжает линейное понимание времени, которое носит исторический характер.

3. Время рассмотрено как социальный феномен, как фактор, воздействующий на поведение человека, структурирующий социальную активность. Отмечается, что социальное время есть необходимое условие существования как материальной, так и духовной сферы человеческого общества.

4. Выявлены и исследованы основные структурные уровни темпоральности социально-экономических отношений, к которым относятся: субъективный, исторический и экономический уровни социального времени.

Положения, выносимые на защиту:

1. В каждой исторической эпохе и культуре происходит различное понимание сущности времени, что приводит к выработке общих приемов, способов оперирования временными характеристиками. На первобытно-мифологическом этапе время являлось важнейшим фактором регуляции повседневной жизни, производственной деятельности и отдыха. Главная задача заключалась в соотносении и синхронизации своей деятельности с изменениями происходящими вокруг. С

античности начинается философское осмысление времени, где выделяются два образа времени – динамическое и статическое.

2. Средневековый этап освоения времени явился результатом специфических социально-экономических условий и развитием христианства в Европе. Интерес человека к природе заменился интересом к природе человека. В сравнении с прошлыми эпохами время изменило свое направление. Если на первобытно-мифологическом этапе присутствовала ориентация на прошлое, античность – на настоящее, средневековые ориентировано в будущее. На ренессансно-новоевропейском этапе с развитием производства время становится мерой труда, оно приобретает большую ценность, превращаясь в существенный фактор производства.

3. В науке и философии XX в. сформировались два понимания сущности времени «физикализм» и «антропологизм». На каждом уровне природных систем господствуют свои временные отношения. Социальный уровень, связанный с появлением общества является социотемпоральным. Физическое время и социальное представляют собой не одно и то же, последнее оказывается для человека более значимой величиной. Социальное время представляет собой меру структурирования и координации деятельности человека в обществе. Социальное время выражает отношения между различными состояниями общественных процессов и событий, оно отражает взаимодействие различных групп, национальных и культурных общностей по поводу условий их жизни и деятельности. Социальное время связано с условиями непосредственного существования людей и определяется ритмами жизнедеятельности конкретного человека, определенных групп и общностей.

4. В системе социально-экономических отношений имеются три уровня темпоральности. Первый уровень – субъективный, который формируется на основе биологических и психологических факторов, на основе личного опыта и определенного статуса человека в обществе. Второй уровень – исторический, в котором представления формируются на основе исторических знаний о прошлом и моделей будущего развития общества. Третий уровень – экономический, складывающийся

на основе определенного вида деятельности людей, определенной включенности их в производственный процесс общества. Выделяемые темпоральные уровни, лежащие в основе структуры социально-экономических отношений, развиваются параллельно, не всегда с одинаковой интенсивностью, но в тесной взаимосвязи.

Теоретическая и научно-практическая значимость работы состоит в том, что материалы и выводы исследования могут быть использованы для дальнейшего анализа времени в системе социального бытия человека. Результаты работы могут оказаться полезными в сфере культурно-мировоззренческого воспитания. Настоящее исследование также может быть использовано в учебной работе при подготовке и чтении лекций по философии, психологии, культурологии.

Нам представляется, что материалы диссертационного исследования, помимо использования их в учебных и научно-исследовательских целях, могут быть полезными в деле формирования доктрин культурно-мировоззренческого характера, а также сыграть конструктивную роль в выработке общей стратегии культурной политики, а также политики в области воспитания и просвещения подрастающего поколения.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на методологических семинарах кафедры философии и методологии науки, кафедры комплексных исследований по философии ЧГУ. Основные положения автора изложены в ряде научных статей.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии и методологии науки Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова.

Структура диссертации. В соответствии с общим замыслом и конкретными задачами исследования сложилась структура диссертации.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка использованной литературы. Общий объем диссертации составляет 151 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи исследования, указывается методологическая основа диссертации, формулируются научная новизна исследования и положения выносимые на защиту, выделяется научно-практическая значимость и излагаются данные об апробации результатов исследования.

Первая глава диссертации – «Время в социально-философском аспекте основные этапы» – состоит из двух параграфов. В первом параграфе – «Первобытно-мифологический и античный этапы социально-экономического освоения времени» – рассматриваются первобытно-мифологический и античный этапы социально-экономического освоения времени.

Автором отмечается, что практическое отношение человека к окружающему миру требовало от него активного его освоения. А в процессе освоения человеком бытия фундаментальным продуктом мировоззрения становится категория времени. Время предстает как символическая форма сознания. В первобытном сознании преобладала эмоциональность, но самое главное состояло в том, что люди еще не могли различать адекватно реальное и иллюзорное, не различали того, что принадлежит им самим, а что – природе, и понимали мироздание по аналогии с самим собой. Можно выделить следующие черты первобытно-мифологического сознания: эмоциональность, образное восприятие мира, ассоциативность и алогичность, гилозоизм, анимизм, антропологизм, родовой социоморфизм.

Культ времени составляет особый пласт первобытно-мифологического сознания. В развитых мифологических системах задается достаточно целостная временная структура: «прошлое – настоящее – будущее». Первобытно-мифологическое восприятие времени имеет довольно сложную структуру, и разных мифических системах отдельные компоненты могут различаться, а некоторые вообще отсутствовать.

Учитывая, что окружающий мир первобытному человеку представлялся как лишенный устойчивости и упорядоченности, то неопределенное будущее получало отрицательную оценку в отличие от прошлого, которому отдавалось явное предпочтение. Так формируется установка на прошлое, которое должно постоянно воспроизводиться в настоящем и будущем. На этом строится циклическое понимание времени, что является сутью самой природы, основанной на смене времен года. Это же является основой жизнедеятельности человека, ориентированного на простое воспроизводство.

Появление и развитие календаря на первобытно-мифологическом этапе стало революцией в развитии человеческого знания. В зависимости от степени учета различных периодов (Луны или Солнца), календари делятся на лунные, лунно-солнечные и солнечные. В нашем исследовании мы отмечаем, что в развитии систем календаря значительную роль играла экономическая деятельность человека. Поэтому скотоводческие народы охотнее фиксировали внимание на лунном, а не на солнечном цикле. Развитие солнечного календаря, где основным делением было сезонное, связано с земледельческим видом деятельности. Если ближе рассмотреть социальные аспекты годового времени, и, прежде всего, его структурирование и учета на уровне массового сознания, то можно отметить, что бытовые характеристики сезонов или периодов года часто отражались в названиях календарных месяцев.

Следующим за первобытно-мифологическим этапом освоения времени нами выделяется эпоха Античности. С этого периода начинается многовековая история философского осмысления проблемы времени. Можно отметить, что во взглядах на эту проблему философы говорили о двух типах, а точнее образах времени. Одно – циклическое время несовершенного мира, другое – высшее время, в котором отсчитываются глобальные моменты истории. Эти идеи в античной философии получили развитие в рамках представлений о динамическом и статическом времени, о времени несовершенного мира мнений и о вечности умопостигаемого мира. Если статическая концепция

предполагает реальное и в определенном смысле одновременное существование событий прошлого, настоящего и будущего, то динамическая полагает реально существующим лишь события настоящего времени, рассматривая события прошлого и будущего как уже не существующие.

Античное понимание времени основано на том, что ни природный, ни социальный мир не страшили человека. Если первобытно-мифологическое сознание, чувствуя неуверенность в настоящем, искало опору в прошлом, то античность придает самодовлеющий статус настоящему и на него ориентируется. Нам представляется, что в античности отчетливо проступала идея о циклическом характере протекания процессов во времени. При этом циклический ритм рассматривался не как результат механического движения, связанного с какой-то природной или социальной причиной, а как проявления высшего начала.

Во втором параграфе – «Средневековый и ренессансно-новоевропейский этапы социально-экономического освоения времени» – автором раскрываются основные особенности социально-экономического освоения времени этих периодов. Выделяемый нами третий период, феодальное средневековье, характеризует то, что проблема времени не только результат специфических социально-экономических условий, но также плод развития в Европе христианства. Отличительной чертой, в отличие от предыдущих этапов, средневековая концепция несла в себе существенный элемент «линейных» воззрений, которые задаются начальной и конечной точками отсчета эсхатологической концепции.

Важным изменением по сравнению с предыдущими представлениями о времени, являлось то, что время изменило свое направление. Если на первобытно-мифологическом этапе, как было указано выше, присутствовала ориентация на далекое прошлое, в античной культуре – на настоящее, то средневековье ориентировано в будущее, на грядущее спасение, на грядущий выход из времени в вечность. Но средневековье не способно было порвать с циклизмом, так как аграрный характер деятельности общества зависел от природных циклов и его подчинении им. Отсюда присутствовала скорее линейно-

циклическая концепция времени, которая базировалась на признании его конечности. Организацию времени в обществе возложила на себя церковь. Она определяла, когда надлежало трудиться, а когда отдыхать, а религиозные обряды срастались с процессами трудовой и общественной жизни.

Следующим специфическим этапом социально-экономического освоения времени, выделяемым в нашем исследовании, является ренессансно-новоевропейский. Доминирующей культурой Возрождения, в отличие от Средневековья, была городская, а не деревенская, светская, а не церковная. Новое понимание человека, Бога, мира и взаимоотношения между ними в рамках ориентации на гуманизм, привело к пересмотру мировоззренческого содержания категории времени. Отношение гуманистов к времени радикально отличалось от средневекового.

Понимание таких модусов времени, как прошлое, настоящее и будущее изменялось, и наполнялось новым содержанием. Наибольшую ценность приобретало настоящее.

Переход от Средневековья к Новому времени можно охарактеризовать, прежде всего, замещением религиозной картины мира естественнонаучными представлениями. В эпоху Возрождения, особенно Нового времени, происходило изменение отношения человека к природе. Природа становилась объектом технического воздействия. Связь человека с природой утрачивала интимный, глубоко личный характер. Процесс производства обретал универсально общественный характер, а производительной силой становилась наука.

Теперь время начинает быть существенным фактором (активной силой) производства, так как организация его ритмов и процессов становится очень четкой и напряженной. Время превращается в абстрактную меру труда. На первый план выдвигаются операционные функции времени, что требовало пересмотра категории времени.

Таким образом, мы выделяем три компонента проблемы времени во взглядах мыслителей XVII в. Первый – вечность (она присуща Богу); второй – длительность (присуща материальному миру); третий – время, присущее человеку и представляющее собой модус мышления.

Механический подход к времени, на наш взгляд, стал отделять для европейцев время от реальности. Такой подход поставил на смену реальной связи событий, исходя из собственных ритмов, их собственной последовательности и длительности, ритм часового маятника. Произошла смена отвлеченной меры измеримого, отвлеченной мерой механического измерения, абстракцией временной длительности. В составе этой длительности связь времени могла быть выражена только в виде простой последовательности во всем равных друг другу и друг другу безразличных, не столько связанных между собой, вытекающих одна из другой, сколько рядоположенных единиц отвлеченной длительности – часов и минут. По часам стали узнавать время; они стали источником времени. Их ход стал отождествляться в европейском сознании с ходом самого времени. В последовательность часов и минут стали укладывать последовательности событий. Таким образом, «европейское обостренное временное сознание – есть специфическое бюргерское по своему происхождению, механистическое по своей форме и буржуазное по своей сущности образование. С самого начала оно есть продукт определенного социально-экономического развития»¹.

Итак, социально-философский анализ проблемы времени позволяет сделать вывод о том, что представления о времени имеет двойственный и противоречивый характер. С одной стороны, неизменное, называемое вечностью, которое соотносится либо с чем то идеальным, как у Парменида, Платона, Гегеля; либо с физическим, как у Декарта и Ньютона. С другой стороны, изменяемое, которое называется временем и соотносится с человеком либо в его душевных состояниях, как у Плотина и Августина, либо связано с познанием человеком реальности, как у И. Канта.

В рамках первого образа время, как правило, пространственно ориентировано. Разные даты описываются как отрезки или точки временной оси. В любом случае время оказывается аналогично пространству. В рамках второго образа, время является необратимым. Эта идея нашла свое выражение в

¹ Трубников Н.Н. Время человеческого бытия. М., 1987. С. 39.

известном изречении по поводу невозможности дважды войти в одну и ту же реку. При этом само течение времени порождает непредсказуемые изменения, тем самым задавая неопределенность будущего.

Направления основных модусов времени, каковыми являются прошлое, настоящее, будущее, менялись на различных этапах развития общества, в основе которых лежат как материальная, так и духовная деятельность человека.

В конце отметим, что на различных этапах социокультурного развития человека происходит формирование своих специфических социально-философских концепций времени, которые приводят к выработке общих приемов и способов оперирования временными характеристиками. Первобытно-мифологический этап характеризуется тем, что задается целостная временная структура: прошлое – настоящее – будущее, в которой прошлое играет более весомую роль; Античный этап придает самодовлеющий статус настоящему, ориентируясь на него; Средневековье ориентировано на будущее, закладывается линейное понимание времени; Ренессансно-новоевропейский этап, сменяя религиозную картину мира естественнонаучной, продолжает дальнейшую линелизацию времени, которая носит исторический характер. Представления о времени в каждый период развития общества в своей основе была социально-экономически детерминирована.

Вторая глава – «Время в системе социально-экономических отношений» – состоит из двух параграфов. В первом параграфе – «Время как социальный феномен» – автором рассматриваются основные тенденции по проблеме времени на современном этапе развития общества. Отмечается, что с начала XX в. в науке и философии формируются две тенденции в понимании сущности времени, которые можно обозначить как «физикализм» и «антропологизм».

На наш взгляд один из удачных вариантов выхода из сложившегося тупика предложили В.Н. Дубровский и Ю.Б. Молчанов, считающие, что существующие концепции времени представляют определенный фрагмент или уровень организации материи. С усложнением природных систем развивалось и само время. Исходя из этого выделяются шесть «главных временных

уровня», на каждом из которых господствуют свои временные отношения.

1. Низший уровень. Элементарные частицы, лишенные массы покоя и движущиеся всегда с одной и той же скоростью, равной скорости света – фотоны, гравитоны, нейтрино. Этот уровень называется атемпоральным – здесь нельзя установить временной порядок, невозможно определить, что произошло раньше, что позже.

2. Уровень элементарных частиц с массой покоя, неравной нулю – протемпоральный. Здесь время уже есть, но с «примитивными свойствами», есть и причинность, но вероятностная (действующая по законам квантовой механики).

3. Уровень – зотемпоральный (Эос – богиня утренней зари). Этот уровень относится к звездам и галактикам. Здесь причинность детерминистская, то есть строгая.

Затем идут темпоральные уровни.

4. Уровень – биологический, связанный с появлением живых организмов – биотемпоральный.

5. Уровень, связанный с возникновением психики – ноотемпоральный.

6. Уровень – социальный, связанный с появлением общества – социотемпоральный.

Эти уровни описываются соответственно специальной теорией относительности, квантовой теорией, общей теорией относительности, биологией, психологией, социологией. Темпоральные уровни образуют иерархическое единство.

Антропологизация проблемы времени присутствует в следующих основных направлениях исследований социального времени. Первое направление связано с изучением процесса формирования представлений о времени у человека. В рамках второго направления время анализируется в качестве социального смысла, т.е. как часть общественной системы, структурирующая социальные действия. Речь идет о конкретных видах и формах темпорального, образах и представлениях времени. Третье направление исследует влияние представлений о времени на поведение человека.

Во всех трех направлениях мы выделяем несколько базовых характеристик социального времени. Прежде всего, то, что к

настоящему моменту большинство исследователей исходит из посыла о том, что понятие времени зависит от придаваемого ему человеком смысла (значения) и при любых условиях предлагает некое видение, представление о времени, независимо от той конкретной символической формы, которую оно имеет в разных культурах. В частности в начале XX в. французский социолог А. Юбер определил время как символическую структуру, которая выражает организацию общества через временные ритмы. Символически выраженное время всегда формулируется (конструируется) коллективно, и представления о нем являются продуктом коллективного сознания. Этот тезис впервые выдвинул в конце XIX в. американский психолог У. Джеймс, отстаивавший принцип социальной обусловленности психологии индивида, в том числе и в восприятии времени. Законченную форму эта идея приобрела в работах Э. Дюркгейма, который подчеркнул, что время является продуктом коллективного сознания – социальной категорией мышления, творением общества, объектом коллективных представлений.

Следующий важный вопрос нашего исследования – влияние времени на социальное поведение. Время как часть социальной системы, как некая сумма коллективных представлений является фактором, воздействующим на поведение человека. Основы этого подхода были сформулированы Э. Дюркгеймом. В соответствии с его теорией органической солидарности, социальное время как продукт коллективного сознания подчиняет себе время (а тем самым и действие) отдельных индивидов, входящих в данное сообщество. Социальное действие структурируется во времени в форме моральных обязательств и взаимных услуг. Временные условия, задаваемые определенными процедурами и обрядовыми ритуалами, обеспечивают координацию социальных действий. Позднее эта тема была развита в работах П. Сорокина. Он пытался конкретизировать роль представлений о времени в общественной жизни. Он считал, что оценка событий зависит от их времяположения в той или иной структуре восприятия времени, и первым показал, что время само структурирует социальную активность.

Рассмотрение времени как параметра, структурирующего социальную реальность, не подразумевает однозначную трактовку социального времени только как продукта коллективных представлений, но позволяет учитывать и роль индивидуального темпорального сознания человека. Исследования времени, с точки зрения антропологизма, позволяют говорить о его индивидуальной субъективности, с одной стороны, и социальной объективированности – с другой.

Во втором параграфе – «Структурные уровни темпоральности социально-экономических отношений» – раскрываются структурные уровни, в рамках которых формируются представления о времени в системе социально-экономических отношений.

К первому уровню мы относим субъективное время, которое формируется на основе биологических и психологических факторов, на основе личного опыта, определенного статуса человека в обществе.

Второй уровень – исторический, в котором представления формируются на основе исторических знаний о прошлом и моделей будущего развития общества.

Третий уровень времени – экономический. На этом уровне она складывается на основе определенного вида деятельности людей, определенной включенности их в производственный процесс общества.

Субъективный уровень на наш взгляд является фундаментальным и древнейшим видом темпорального сознания, основу которого составляют биологические и психофизические процессы. Основу биологического времени составляет ритмика процессов организма, наличие которой позволяет ориентироваться во временных отношениях внешнего мира путем ее взаимодействия и синхронизации с периодическими процессами внешней среды. Временная структура внешнего мира отражается организмом по той причине, что он сам обладает определенной временной структурой.

Осознанная форма восприятия времени связана с корой головного мозга, хотя каждый из ее участков учувствует в процессе временной ориентировки своеобразно. В сознательном

отражении временных отношений реальности важнейшее и решающее значение принадлежит индивидуальному опыту. Важную роль в сознании времени играет последовательность актов внимания, зависящего от содержания деятельности, а также плотности событий. События – это узлы и ткани времени, повороты на жизненном пути.

Второй уровень лежащий в основе темпоральности социально-экономических отношений, выделяемый в нашем диссертационном исследовании – исторический. На наш взгляд имеются три области историософского знания оказывающие влияние на понимание исторического времени. Первое, выработка представлений о форме исторического процесса, наиболее распространенными из которых являются линейные и циклические характеристики развертывания событий во времени. Второе связано с размышлениями о будущем, попытками предвидения и формирования его облика. Третье направление связано с попыткой построения схем «всемирной истории», позволяющей хотя бы условно упорядочить историю человечества в рамках единой временной шкалы.

Темп исторического развития в целом нарастает, что существенно влияет на временную ориентацию исторических поколений. Особенно ощутимым ускорение истории стало в XX в. и начале XXI в.

С развитием производственных отношений и производительных сил, товарного производства, разделения труда складывается другой – экономический уровень времени. Этот уровень мы рассматриваем на основе исследований, проведенных в экономической науке. Исследователи считают, что, начиная с XIX–XX вв., время обрело высокую ценность в массовом сознании. Изменение отношения к времени связывается ими с началом промышленной революции. Время стало не только символом производства богатства, но приобрело ценность само по себе. Появилась возможность «приобретать» время, как любой другой товар; сберегать время и разумно его расходовать; стало выгодно «инвестировать» время. Оно перестало рассматриваться как нечто священное и данное, воспроизводимое лишь на мифологическом уровне. За работу начали платить в соответствии с потраченным на нее временем.

Экономический подход позволяет прояснить причины противоречивой картины истории о ценности времени. Это происходит потому, что время, во-первых, обладает ценностью, только если оно рассматривается как ограниченное благо. Во-вторых, оценка ценности времени зависит от возможности его альтернативного использования. Например, для людей, занимающихся интеллектуальной деятельностью, время всегда выступало как ограниченное благо, и для них всегда существовала возможность его альтернативного использования (для размышлений, чтения или написания книг и т.д.). В позднее средневековье такое отношение к времени стало постепенно восприниматься и другими социальными слоями: в первую очередь это относится к купцам, торговцам и банкирам. Для представителей социальных групп, занимающихся физическим трудом, эти условия довольно долго не выполнялись, – прежде всего, у них не было возможности для альтернативного использования времени. Развитие капитализма и распространение системы наемного труда существенным образом изменило эту ситуацию. Время стало приобретать ценность для всё более широких слоев населения. Но этот процесс затронул не все сферы использования времени, а только рабочее время. Несмотря на весь экономический прогресс, в индустриальном и даже в постиндустриальном обществе для значительной части населения типична ситуация, при которой рабочее время обладает ценностью, а свободное время – нет.

Признание времени в качестве редкого или ограниченного блага находит отражение в такой проблеме, как собственности на время. Право собственности представляет собой комплексное понятие и включает целый ряд элементов, в том числе: 1) право владения, то есть исключительного физического контроля над вещью; 2) право пользования, то есть личного использования вещи; 3) право управления, то есть решений об использовании вещи; 4) право на доход, то есть на блага, проистекающие от предшествующего личного пользования вещью или от разрешения другим лицам пользоваться ею (иными словами – право присвоения).

На практическом уровне в структуре использования времени можно выделить четыре основных компонента. Первый – это

время, расходуемое человеком на удовлетворение физиологических потребностей: сон, еда, уход за собой и т.д. Второй компонент включает в себя рабочее время, которое может состоять из работы по найму, работы в домашнем хозяйстве и т.д. Третья составляющая структуры использования времени – так называемое инвестируемое время, основанное на концепции человеческого капитала. Эта составляющая включает время, затрачиваемое индивидом на собственное образование, улучшение и поддержание своего здоровья, а также на воспитание и уход за детьми. Последний, четвертый компонент представляет собой так называемое «свободное время», которое включает в себя отдых, развлечения и т.д.

Проблема дисциплины времени – это история постепенного перехода от природной дисциплины к социальной. Распорядок времени в доиндустриальных обществах был достаточно жестким, прежде всего в отношении дисциплины годового времени. Она была обусловлена в первую очередь природными факторами, ее поддержанию способствовали религиозные и гражданские предписания. Но человечество постепенно замещает природную дисциплину социальной. Эта дисциплина, в соответствии с которой жизнь большинства населения четко определена на периоды, такие как: учеба, работа, пенсия, завтрак, обед, ужин и т.д.

Итак, выделяемые темпоральные уровни, лежащие в основе структуры социально-экономических отношений, развиваются параллельно, хотя не всегда с одинаковой интенсивностью, но в тесной взаимосвязи. Можно сделать вывод, что представления о времени каждого индивида представляет собой определенный синтез основных темпоральных уровней. Этот процесс зависит от личностных характеристик, как самого индивида, так и его вида жизнедеятельности, зависит от его положения в обществе и от характера самого общества и доминирующих в нем представлений. Человек находится в рамках физического времени, тело живет по биологическому, сознание – по психическому. С появлением и развитием общества важную роль начинают играть экономические и исторические компоненты. Поэтому, с одной стороны, социальное время является индивидуально-субъективной, а с другой – социально-

объективированной. Вместе с тем базовые темпоральные характеристики являются продуктами коллективного сознания, то есть они социально-экономически обусловлены. Именно это позволяет синхронизировать социальные взаимодействия человека в обществе. В основе оперирования темпоральными характеристиками на каждом этапе развития общества лежат следующие уровни: субъективный, исторический и экономический.

В заключении автором излагаются основные выводы по поставленной в диссертации проблеме, и определяются дальнейшие пути ее исследования.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях:**

*Публикация в издании, рекомендованном
ВАК Минобразования и науки РФ:*

1. Мифтахутдинова, А. М. Время в системе экономических отношений / А. М. Мифтахутдинова, В. Ю. Кузнецов // Вестник Чувашского университета. Гуманитарные науки. – 2010. – № 1. – С. 119-124. (0,5 п.л./0,25 п.л.)

Публикации в других научных изданиях:

2. Мифтахутдинова, А. М. Время как форма социального уровня движения материи / А. М. Мифтахутдинова // Сборник научных статей докторантов, аспирантов и соискателей. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2009. – Вып. 5. – С. 120-124. (0,5 п.л.).

3. Мифтахутдинова, А. М. Фактор времени в экономических системах / А. М. Мифтахутдинова, В. Ю. Кузнецов // Сборник научных статей докторантов, аспирантов и соискателей. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2009. – Вып. 5. – С. 78-81. (0,5 п.л./0,25 п.л.).

4. Мифтахутдинова, А. М. Средневековый этап социально-экономического освоения времени / А. М. Мифтахутдинова // Сборник научных статей докторантов, аспирантов и соискателей. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та. 2010. – Вып. 1. – С. 117-121. (0,5 п.л.).

5. Мифтахутдинова, А. М. Время как социальный феномен / А. М. Мифтахутдинова, В.Ю. Кузнецов // Сборник научных статей докторантов, аспирантов и соискателей. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2010. – Вып. 1. – С. 67-71. (0,5 п.л./0,25 п.л.).

Подписано в печать 20.04.10 Формат 60х84 /16.
Бумага писчая. Объем усл. печ. л. 1,1.
Тираж 100 экз. Заказ № 10
Отпечатано в АУ Чувашской Республики «Редакция Батыревской
районной газеты «Авангард» Минкультуры Чувашии
428350, Чувашская Республика. с.Батырево, ул.Канашская, 19.

